Claude est quasiment seul à tenir ce discours : *« le sol est le patrimoine de l'agriculteur »*.

l'alchimie infernale

Depuis 1960, le sol a été considéré uniquement comme un support.

Pour nourrir la plante on lui apporte des engrais, pour l'entretenir on épand des herbicides, pour la soigner on applique des produits phytosanitaires et pour traiter les parasites on a recours aux fongicides et insecticides. L'homme et la nature ont-ils gagné quelque chose? A qui cela a-t-il profité?

Le résultat

Plus de biodiversité, plus de micro faune du sol, plus d'insectes, plus de vers de terre. Le sol ne reçoit plus de carbone. Cet écosystème vivant qui s'est construit pendant des millénaires est mort. Assassiné en 40ans. Complétement inerte et compacté, il est devenu incapable d'absorber l'eau de pluie en hiver et doit être arrosé l'été. Destructuré, il ne résiste pas à l'érosion : le lessivage emmène la couche superficielle dans les cours d'eau…des centaines de tonnes/ha et Claude Bourguignon a le sens de la formule : *« la terre a besoin d'eau mais la mer n'a pas besoin de terre ».*

tous les ans, le ruissellement produira le même effet érosif

Les conséquences

Un schéma dramatique pour notre alimentation, calamiteux pour la gestion de l’eau et funeste pour l’agriculteur contraint à labourer la roche mère et à pousser le curseur plus à fond…mais dans quel sens ? les OGM ?

le ruisseau au fond à droite (eau claire) et un affluent à gauche