Tous ceux qui n'ont pas l'immanence écologique ont subitement, comme si une puce les avait piqués depuis St Grenelle, repris en coeur un bombardement sémantique sur ce néologisme hyper médiatisé et galvaudé sur ce qui doit désormais être bon pour l'homme et la planète (1): le durable.

Discours exclusif et pontifiant de ceux qui viennent de prendre le train et qui **n'avaient jamais, mais strictement jamais, entendu parler ni d'écologie ni d'environnement** de nous expliquer doctement les trois fameux piliers …et autres balivernes pédagogiques sur ces trois cercles excentriques où tout et son contraire deviennent « durable ». Même le cercle « économique » est durable par hypothèse…donc tout est durable…une vrai concept innovant !

L'environnement pour les nuls !

Il y a bien eu « l'informatique pour les nuls » (2), imaginons « le durable pour les nuls »(3)…à la seule condition **qu'ils ne viennent pas, après indigestion du nouveau concept durable pour eux, nous l'expliquer à nous** (comme on dit dans le sud) **!!**

(Article en cours de rédaction ; cela prend un peu de temps de pointer toutes les activités indurables qui s'autoproclament durables)

(1) ce qui est bon et suffisant pour l'homme , c'est l'usage immodéré du terme « durable » et de l'usage seul; car la planète n'a strictement rien gagné: depuis, tout s'aggrave puisque les comportements ne changent qu'à la marge.

(2) nous l'avons souvent consulté.

(3) nous pourrions l'écrire.